

24 oktober 2024

POLITIEKE VRAGEN BIJ DE BRIEVEN AAN DE RAAD, LIJST TER INZAGE GELEGDE INFORMATIE & OVERIGE VRAGEN

Beantwoording vindt mondeling plaats tijdens de commissie Algemene Zaken

Brieven aan de raad

Legenda afdoeningsadviezen:

A	Brieven ter informatie
B	Brieven die door het college worden afgehandeld
C	Brieven die aan de raad worden voorgelegd met een advies van het college
D	Brieven die de raad bij de politieke behandeling kan betrekken
E	Brieven van het college aan de gemeenteraad
F	Brieven vanuit de gemeenschappelijke regelingen
G	Overig

Lokaal Vitaal	B5: Aanvullend bezwaar vuurwerkopslag centrum Castricum	Vuurwerkopslag in de bebouwde kom heeft in het verleden de enorme gevaren hiervan aangetoond. Daarom kunnen we beter voorkomen dan genezen. In geval van vuurwerkopslag is het wenselijk dit te minimaliseren, bent u het daarmee eens? Wat is er nodig om het beleid op vuurwerkopslag binnen de bebouwde kom niet meer toe te staan?
Antwoord		Op deze locatie is het al jaren toegestaan om vuurwerk te verkopen en op te slaan. De aanvraag voldoet aan de vereisten van het Omgevingsplan en is daarom verleend. Om de opslag in de toekomst te voorkomen, moet het Omgevingsplan worden gewijzigd. Het wijzigen van het Omgevingsplan is een lang traject. Het omgevingsplan moet aangepast worden. Momenteel is het toegestaan om detailhandel met vuurwerk op die locatie te hebben met opslag tot 10.000 KG vuurwerk. Dat is hier al jaren toegestaan.
D66	B5: Aanvullend bezwaar vuurwerkopslag centrum Castricum	Begin augustus is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een tweede vuurwerkbewaarplaats aan de Overtoom. Daar is bezwaar tegen gemaakt door een inwonster van de straat. <ol style="list-style-type: none">1. Is dit bezwaar inmiddels behandeld? Zo ja, wat is de uitkomst?2. Een vuurwerkopslag midden in het dorpscentrum lijkt ons zeer ongewenst. Zeker in een straat die zo moeilijk bereikbaar is voor hulpdiensten als de Overtoom. Bent u dat met ons eens?3. Onderschrijft u de voorlopige conclusies van de ambtenaar, zoals deze zijn opgetekend door de briefschrijfster?4. Waarom is de omgevingsvergunning verleend?5. Welk beleid zou moeten worden aangepast om uitbreiding van deze opslagplaatsen te voorkomen?

		<p>6. Wat zijn de mogelijkheden om deze opslagplaatsen te verbieden? Welk beleid zou daarvoor moeten worden aangepast?</p> <p>7. Bent u van plan dit op te pakken en de gemeenteraad een voorstel aan te bieden het beleid te wijzigen?</p>
Antwoord	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nee, hoorzitting staat gepland voor 29 oktober 2024. 2. Volgens de regels van het omgevingsplan is de opslag van vuurwerk hier toegestaan. Voor de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning is het bouwplan beoordeeld door de brandweer. In het Vuurwerkbesluit en Besluit Bouwwerken Leefomgeving (voorheen het Bouwbesluit) staan de eisen vermeld. Daarnaast komt de buitendienstinspecteur van de omgevingsdienst Noord Holland Noord 2 keer per jaar langs voor een veiligheidsinspectie. 3. De behandeld ambtenaar heeft niet gezegd dat hij de situatie zorgwekkend vindt. Hij heeft aangegeven dat hij de mensen begrijpt en dat een verkoopplaats midden in het centrum niet meer van deze tijd is. 4. Er is een aanvraag ingediend voor een technische bouwactiviteit. Het college dient zodoende enkel de bouwtechnische eisen te toetsen, het besluit bouwwerken leefomgeving. De vuurwerkplaats voldoet aan de technische eisen. Daardoor kan de omgevingsvergunning verleend worden en is er geen verdere afwegings- of beoordelingsruimte. Onder andere de brandweer heeft positief geadviseerd. 5. Het betreft een detailhandel waar vuurwerk verkocht mag worden. Aangezien vuurwerk vanwege veiligheidsredenen niet zo in het schap mag liggen, wordt het bewaard in een inpandige bunker. En aangezien de verpakking om het vuurwerk heen tegenwoordig aan hogere eisen moet voldoen en daarom groter is, wordt de bestaande bunker te klein. Er wordt daarom een 2^{de} inpandige bunker gebouwd. De totale opslag blijft 10.000 kg. Er is geen uitbreiding van de hoeveelheid vuurwerk die er opgeslagen mag worden. 6. Het volgende omgevingsplan zou hierop aangepast kunnen worden, indien nieuw beleid uitwijst dat dit wenselijk/noodzakelijk is. En wij verwachten ook dat er nieuw landelijk beleid komt. Maar dat kan nog wel enige jaren duren. 7. Het Omgevingsplan moet in dat geval aangepast worden. De detailhandel voor vuurwerk moet dan weg bestemd worden. Daar zitten ook negatieve punten aan vast, zoals schade voor de ondernemer. Maar als het zover is gaan we zeker met de ondernemer in gesprek. 	
Lokaal Vitaal	C1: Brief Vereniging De Groene Hoek m.b.t. locatiekeuze tijdelijke huisvesting Cunera	<p>Terecht merken de inwoners in deze brief op dat in 2021 de gehele raad deze locatie niet geschikt vond voor een nieuwe school.</p> <p>Bent u het met ons eens dat de argumenten van toen nog steeds actueel zijn?</p> <p>Tijdens behandeling van het IHP werden er slecht twee van de vijf mogelijke tijdelijke locaties huisvesting Cunera als potentieel haalbaar beschouwd. De raad was niet blij met deze beperking. Bent u bereid om alsnog alle vijf de in het IHP genoemde locaties met de raad te bespreken?</p>

Antwoord	<p>1. Ja en nee. De uitkomsten van het onderzoek van toen nemen we mee in deze nieuwe opgave. De opgave is alleen van een andere omvang (tijdelijk – alleen bovenbouw leerlingen – geen gymzaal).</p> <p>2. Er wordt momenteel breed gekeken. De locatiekeuze voor tijdelijke huisvesting van Cunera wordt aan de raad voorgelegd en de raad wordt geïnformeerd over hoe het verdere traject eruit gaat zien. Wij komen binnenkort met verdere informatie hierover.</p>	
Lokaal Vitaal	D1: Brief inwoner over doelmatigheidsanalyse subsidies gemeente Castricum	De schrijver van deze brief stelt voor om één organisatie als doorverwijzende organisatie aan te wijzen. Bent u bereid te onderzoeken of dit inderdaad haalbaar is voor de subsidies in het Sociaal Domein?
Antwoord	We hebben met de inwoner contact over de aanpak bewegen, sport en spelen. Hierin wordt de evaluatie van de huidige sportsubsidieregeling genoemd. Vanuit het landelijke sportakkoord II moet er één sport- en beweegloket ingericht worden in de gemeente. Momenteel onderzoeken we wat hiervoor de beste optie is.	
GroenLinks	E3: Brief college inzake toewijzing woningen Wonen bij Cas	<p>In deze brief wordt gesproken van een 'goede mix van mensen uit de bestaande flexwonen locaties en mensen die recent aan de gemeente zijn toegewezen.'</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat verstaat het college onder 'een goede mix', wat is er goed aan en voor wie is het goed? • Er wordt aangegeven dat er een eerste invulling is gegeven aan de motie Doorstroming. Deze motie roept uitdrukkelijk op om éérst alle inwoners van huidige flexwonen locaties een uitnodiging te geven, hen voorrang te geven op nieuwe bewoners. Onze vraag is waarom dit slechts deels is gebeurd? • Spoedzoekers of jongeren van deze locaties hebben geen uitnodiging gekregen voor deze nieuwe locatie. Wat is hiervoor de verklaring? • De motie vroeg ook om de volgorde van woonduur in een flexlocatie mee te nemen. Hoe is rekening gehouden met deze woonduur?
Antwoord	Er zijn verschillende raadvragen die nog beantwoord zullen worden. Daarmee worden ook deze vragen beantwoord.	
PvdA	E3: Brief college inzake toewijzing woningen Wonen bij Cas	<p><i>Tekst: Nadat het huurcontract is ondertekend kunnen de mensen vanaf de eerste week van november hun woonunit betrekken.</i></p> <p><u>Vraag:</u> Wanneer krijgt de omgeving en gemeenteraad de gelegenheid om de woningen te bezichtigen voordat deze bewoond worden?</p>
Antwoord	Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij u door naar Kennemerwonen.	
PvdA	E4: Brief college inzake proces	<i>Tekst: De hoogte van de gebouwen varieert. Gebouw A, het meest westelijke gebouw, heeft vijf</i>

	<p>Puikman 1 – Project Duinstruweel</p>	<p><i>bouwlagen, gemeten vanaf het peil van de straat. Gebouw B en C hebben vier bouwlagen.</i></p> <p>Tekst in het ruimtelijk kader: <i>Het doel is om tot een woonlocatie te komen met ca. 86 appartementen, waarvan 25 sociale Huurwoningen en 4 middenhuur (Kennemer Wonen heeft interesse voor de sociale woningen).</i></p> <p><u>Vraag 1:</u> In kaderstelling is over de optie besproken om de blokken B en/of C met 1 bouwlaag te verhogen om zo meer sociaal en betaalbare woningen te realiseren. In verband met parkeren en de stikstofruimte zou dit niet mogelijk zijn. De wethouder heeft toen wel toegezegd bij verdere uitwerking ban het project hierop terugkomen. Kan de wethouder aangegeven of die mogelijkheid nog aanwezig is? en zo nee wat zijn hiervoor de redden?</p> <p>Tekst: <i>In de regels van dit TAM-omgevingsplan is daarnaast opgenomen dat minimaal 29% van het totaal aantal te realiseren woningen, een woning in het sociale huur moet betreffen (slechts indien dit niet realiseerbaar blijkt kan het ook sociale koop zijn).</i></p> <p><u>Vraag 2:</u> In de raadsvoorstel kaderstelling zoals op 23 juli 2023 voorgelegd aan de commissie wordt duidelijk gesproken over 29 sociale huurwoningen. Kan de wethouder uitleggen waarom sociale huur via Kennemer Wonen in dit project niet mogelijk is?</p> <p><u>Vraag3:</u> Wat is de planning voor de start van het project en met name van Blok C en op welk termijn moeten de tijdelijke flexwoningen op Puikman 1 verwijderd worden?</p>
<p>Antwoord</p>	<p>1. De locatie ligt vlakbij het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat, dat zeer gevoelig is voor stikstof en reeds overbelast. Elke woning die toegevoegd wordt leidt tot extra verkeer en daarmee tot stikstofuitstoot. Om het project ‘rond’ te krijgen (depositie 0), is gekeken naar wat er maximaal mogelijk is, mede gezien de referentiesituatie. Bovendien is per 1 oktober het Aeriusprogramma geactualiseerd en nog ‘strenger’ geworden door de toevoeging van de zogenaamde koude start. De verwachting is daarom dat het toevoegen van meer woningen eerder tot een showstopper voor wat betreft stikstof gaat leiden, door het geactualiseerde Aeriusprogramma zal het programma van 86 woningen al lastig worden. Het realiseren van meer woningen leidt er ook toe, dat er meer parkeerplaatsen nodig zijn, hetgeen ten koste gaat van de landschappelijke inpassing, hetgeen hier een nadrukkelijke gemeentelijke wens is. Hier gaat het dus meer om de afweging van belangen.</p>	

	<p>2. Het gaat om 25 woningen, oftewel 29% (bovenstaande is mogelijk een typfout). Op dit moment kan de conclusie niet worden getrokken dat sociale huur via Kennemer Wonen niet mogelijk is, ontwikkelaar is hierover nog in overleg met Kennemer Wonen.</p> <p>3. De planning volgt. De flexwoningen moeten verwijderd als de nieuwe woningen worden gebouwd. Vooralsnog is dat in de planing opgenomen eind 2025.</p>	
Lokaal Vitaal	E7: Brief college inzake beantwoording schriftelijke vragen Lokaal Vitaal over menggranulaat in natuurgebied langs N203	<p>Staan er plannen op stapel waar wederom gebruik gemaakt zal worden van het hier omschreven procedé?</p> <p>Zo ja, indien dit een natuurgebied betreft, bent u dan bereid te overwegen menggranulaat met een lager vervuiliings percentage te gebruiken?</p>
Antwoord	Nee er staan geen plannen op stapel met dit procedé.	

Ter inzage gelegde informatie

Niet van toepassing

Mededelingen college:

Vragen van de raad

Partij	Vraag	Antwoord
De VrijeLijst	<p>Bomenkap Berg & Bal</p> <ol style="list-style-type: none"> Hoeveel bomen zijn gekapt en wat is de monetaire waarde van de bomen? Is de monetaire waarde onderzocht? Dit maakte geen deel uit van de bouwplannen die aan de raad zijn voorgelegd. Met het raadsvoorstel gingen wij ervan uit dat de bomen op het terrein behouden zouden kunnen blijven. Waarom zijn er nu alsnog bomen gekapt? Hoe worden de bomen gecompenseerd en waar? Hoe is de buurt hierbij betrokken? 	<p>1. Er zijn in totaal 24 bomen gekapt. Voor de kap van de bomen is de normale procedure gevolgd in samenspraak met de groenbeheerders van de gemeente (kapmelding). Ook is er een ecooloog betrokken waardoor het o.a. benodigd was om de kap in 2 fasen uit te voeren. De monetaire waarde van de bomen is niet onderzocht, omdat de gekapte bomen voor dit tijdelijke plan worden gecompenseerd in de toekomstige ontwikkeling.</p> <p>2. In het oorspronkelijk aan de raad gepresenteerde plan zouden er voor de realisatie van de flexwoningen meer bomen gekapt moeten worden op de aanwezige grondwal. Door de situering van de woonblokken aan te passen konden deze bomen allemaal behouden blijven. Ook is er een keuze gemaakt om 8 parkeervakken niet aan te leggen waardoor nog eens 7 á 8 bomen gespaard zijn gebleven.</p>

		<p>3. Vanwege de tijdelijkheid van het plan worden de bomen nu niet gecompenseerd. Bij de toekomstige ontwikkeling (van Kennemerwonen) komen nieuwe bomen ter compensatie.</p> <p>4. De bomenkap is meerdere malen besproken in de klankbordgroep, waar vertegenwoordigers van de buurt aan deelnemen.</p>
De VrijeLijst	<p>Motie doorstroming</p> <p>In maart is een motie aangenomen over doorstroming bewoners van de flexwoningen Puikman en Oosterzijweg. In de motie wordt een oproep aan het college gedaan: "Waarbij tevens geldt dat de duur van bewoning aan Puikman of Kleurengedouw bepalend is voor de volgorde van aanbidding in de tienjaarswoning". Op welke manier is de duur van de bewoning meegenomen bij de uitvoer van de motie? Hoe is in kaart gebracht hoeveel jaren mensen al wonen in het Kleurengedouw/Puikman?</p>	<p>Hier zijn ook raadsragen over gesteld, die worden eerst beantwoord. We komen binnenkort met een raadsinformatiebrief over de uitvoering van de motie.</p>
Lokaal Vitaal	<p>Zorginstelling in Sluisweg 11 Akersloot</p> <p>Het pand Sluisweg 11 te Akersloot is verkocht. De nieuwe eigenaar wil daar een zorginstelling realiseren.</p> <p>Is hiervoor een vergunning nodig en is deze al aangevraagd ?</p>	<p>Met de initiatiefnemer zijn wel gesprekken gevoerd. Er is nog geen aanvraag ingediend.</p> <p>Wel is er een omgevingsvergunning nodig voor de verbouw van dit gemeentelijke monument (stolpboerderij).</p>